

УДК 327.2

## ОСОБЕННОСТИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ

**Конев С.В.**

*E-mail: sergkonev1995@mail.ru*

В данной статье рассмотрено положение Российского государства на международной арене, а также выражено мое субъективное мнение, относительно определения наших главных геополитических оппонентов – англосаксов. В ходе краткого обзора показан механизм использования двойных стандартов в качестве инструмента достижения геополитических целей, и дана оценка происходящих в настоящее время политических процессов в сфере взаимодействия России со странами запада.

**Ключевые слова:** Двойные стандарты, геополитические интересы, мироустройство.

## THE PECULIARITIES OF THE GEOPOLITICAL POSITION OF RUSSIA

**Konev S.V.**

This article describes the position of the Russian state in the international arena, and expressed his personal opinion regarding the definition of our main geopolitical opponents of the Anglo-Saxons. During a brief review illustrates the use of double standards as a tool to achieve geopolitical objectives, and to evaluate current political processes in the sphere of interaction of Russia with the countries of the West.

**Key words:** Double standards, geopolitical interests, world order.

Градус напряженности в современном мире непрерывно растет. Свидетельство тому многочисленные конфликты различного характера по всему земному шару. Обратив взгляд на историю, можно заметить, что данная проблема была актуальна во все времена, только масштаб значительно вырос и средства достижения цели изменились. Острота и пытливость ума гениальных политиков привносят в систему геополитической борьбы новые средства, позволяющие более эффективно добиваться поставленной цели. Большинство конфликтов инициируются третьими сторонами ради реализации собственных геополитических интересов, но какими бы они ни были, они все равно сводятся к борьбе за ресурсы. В настоящее время в международных отношениях явно просматривается система двойных стандартов. Суть данной политической методики заключается в совершенно противоположном толковании аналогичных действий различных субъектов, а правовое обоснование и целесообразность во многом зависит лишь от занимаемой стороны субъекта в международных отношениях, то есть некоторые участники мирового сообщества, изначально делят мир на "правильных" и "не правильных". Мы можем увидеть множество тому доказательств,

---

рассмотрев, в качестве примера, право на самоопределение народа, закрепленное в Международном праве.

В 2008 году Косово отделилось от Сербской республики, отделение было объявлено законным несмотря на протесты Сербского государства, на данный момент независимость Косово признали 109 государств, в них входят большинство стран Западной Европы и США, хотя никакого исторического обоснования возникновения данного политического образования не существует - Косово исконная территория Сербии, которая кроме того сыграла важную роль в создании, становлении Сербского государства. Еще в процессе отделения, власти западноевропейских стран предупредили, что потенциальное нарушение Сербией права на самоопределение неприемлемо. Но теперь обратим внимание на 2014 год, воссоединение России с Крымом, который по историческим меркам не так уж давно стал считаться Украинским - лишь в 1954 году Крым был передан УССР, а после развала Советского Союза остался в составе Украины. Тем не менее, акт воссоединения с РФ частью мирового сообщества был воспринят как агрессия против суверенного государства, несмотря на волеизъявление народа Крыма, и без оглядки на право народа определять свою судьбу. На этих уже всем известных примерах, не ставшие от этого менее наглядными, можно увидеть систему двойных стандартов в действии - когда ситуация благоволит геополитическим амбициям наших оппонентов, усиливает их стратегическое положение, то априори все решения принимаемые в рамках данной ситуации не требуют рассмотрения и являются безусловно законными, даже если в действительности противоречат всем нормам; если же политическое решение принятое нашим руководством в целях реализации национальных интересов России каким-бы то ни было способом способно упрочнить положение России в мировом сообществе, добавит геополитический вес, то это решение также оценивается однозначно, только в данном случае оно будет считаться однозначно агрессивным, угрожающим всему миру. Стоит отметить, что подобное отношение к нашему государству не ново и хорошо заметно как в истории Имперской России, так и в период политической жизни Советского Союза и хорошо просматривается в периоды обострения противоборства. Примерами могут служить Крымская война 1853-1856 годов, где западноевропейская коалиция противостояла России, или же холодная война, инициированная Великобританией и США, начавшаяся с фултонской речи У.Черчилля, а закончившаяся распадом СССР. В связи с этим можно сказать, что у России существует серьезный геополитический противник, крайне резко отличающийся от нашей прямолинейности и наиболее искусный, в делах политики - англосаксы.

Особое внимание стоит обратить на труд английского политика Уильяма Питта мл. - "The balance of power in Europe", основной смысл его заключается в превосходстве Англии над другими

---

народами, а путь процветания этой страны лежит через разжигание конфликтов между европейскими странами для обретения свободы действия и экономического благополучия. Как утверждают британские политики, для них это вопрос не этики, а выживания, поэтому они и придерживаются Макиавелистского толка ведения дел, следуя принципу - цель оправдывает средства. Вот что писал английский публицист Поллок: "До тех пор, пока Европейские державы разделены на группы, и мы в состоянии будем противопоставлять их одну другой, Британская Империя может не опасаться никаких врагов, кроме Палаты Общин. Наше назначение и состоит в том, чтобы быть или вершителем европейских дел, или ничем!" Этим объясняется гибкость политического курса англосаксов и их успехи по завершению великих войн, сотрясавших человечество. [1,2]

Несмотря на то, что данная идея была сформулирована достаточно давно, актуальность ее не уменьшилась, следование идеям У. Питта воплощается в действиях современных политиков, только инициатива перешла от англичан к американцам. Не смотря на существование и реализацию подобных идей, в России практически всегда существовало, если угодно, политическое лобби сторонников запада, не видящих ничего предосудительного в действиях западных держав, к сожалению, они существуют и сейчас, рьяно утверждая о необходимости сближения с США и западноевропейскими странами, даже жертвуя интересами нашей Родины. Мы все прекрасно знаем последствия такой дружбы: Провоцируемые ими конфликты приводили к столкновению европейских держав имеющих общие геополитические интересы, так было с Францией и Россией в 1812 году; В период первой мировой войны они способствовали разрушению Российской государственности; После победы над фашизмом, в борьбу с которым наша страна внесла огромный вклад - назвали красной угрозой для всего мира; В 90-х годах XX века, когда исполнилась мечта некоторых политиков, и Запад стал "другом" России, страну потрясли террористические атаки и война на Кавказе, активно спонсируемая зарубежными "инвесторами". Если брать во внимание современный период, мы можем заметить обострение отношений между Российской Федерацией и странами запада, и на мой взгляд, причиной этого является не политический режим, как говорят об этом наши оппоненты, причиной является желание России действовать в своих интересах, иметь независимое мнение по целому ряду вопросов, которое зачастую отличается от мнения представителей стран, желающих видеть себя предводителями всего мира, определяющими миропорядок. В современных условиях достаточно сложно противостоять такому опытному геополитическому сопернику, учитывая, что последствия социально - экономического кризиса в России конца XX века еще ощутимы и не все негативные эффекты удалось нейтрализовать. Но следовать своим курсом и не поддаваться политическому давлению для нас также необходимо, как

---

и другим значимым игрокам мировой политической арены. Для нас это также вопрос благополучия, и взаимовыгодное сотрудничество возможно только при наличии у Российской Федерации значительного политического веса, а постоянная борьба с западом является ценой за процветание России и благосостояние народа. Причиной невозможности конструктивного сотрудничества, до недавнего времени, является резкие различия во взгляде на мировое устройство - если наши оппоненты, позиционирующие себя как творцы истинной демократии и гаранты прав и свобод человека стремятся к мировому господству и установлению однополярного мира, где каждый обязан подчиняться их законам и придерживается навязанных норм, то у России как значимого участника международных отношений таких целей нет, наоборот позиция нашего государства сводится к многополярности и плюрализму, осознавая недопустимость навязывания норм в ущерб самобытности народов, но в тоже время, являясь сторонником защиты принципов гуманизма.

Хотя, в настоящее время, после инаугурации нового президента США, количество антироссийских высказываний заметно снизилось, а намеченная линия взаимодействия нового главы североамериканского государства с Россией предполагает улучшение взаимоотношений и изменение расстановки политических сил во всем мире, все же непозволительно полагаться на моментальное изменение политического курса оппонентов в следствии банальных политических принципов, а также проблем, которые непременно возникнут, при попытке ухода от многолетне-отработанной системы ведения внешней политики. К тому же существуют другие немаловажные основания полагать, что потенциальное улучшения не произойдут: 1) Декларируемые в процессе выборов идеи, довольно часто, используются в популистских целях и соответственно имеют свойство не исполняться. 2) Недостаток доступа к необходимой информации, на период выборов, для формирования наиболее полного взгляда относительно имеющейся проблематики и углубленного ее изучения. 3) На образ действий может оказать значительное влияние истеблишмент.

Конечно, взаимоотношения между Россией и США имеют большое значение в обеспечение мировой безопасности, включающее в себя комплекс мероприятий, начиная с работы по снижению уровня конфронтации, способной предотвратить в дальнейшем глобальный конфликт, и заканчивая совместными действиями по борьбе с мировым терроризмом. Отношения же между западноевропейскими государствами и Россией, на мой взгляд, будут строиться исходя из взаимоотношений Москвы и Вашингтона в следствии значительного американского влияния в Европе. Но на геополитическое положение Российской Федерации, влияет не только взаимоотношения с вышеуказанными государствами, и в этой связи, для упрочнения позиций на международной арене, по моему субъективному мнению, стоит развивать сотрудничество в рамках

---

таких организаций как БРИКС, ШОС и в частности с Китаем и Индией, однако, опрометчиво забывать о наличии у Китая собственных интересов, которые в некотором роде могут противоречить Российским. К тому же, в настоящее время, война в Сирии является основным индикатором мировой напряженности и участие России на стороне легитимного правительства Сирии, а также большой вклад в борьбе с терроризмом значительно прибавляет политический вес России, заставляет других участников этого конфликта прислушиваться, и по крайней мере действовать учитывая мнение России.

Я не берусь утверждать, что все проблемы Российского государства своим источником имеют пагубное воздействие наших геополитических соперников, но глубоко убежден, что многие из них, решить невозможно, не имея политического веса в мировом сообществе. Основанием для политических решений должны быть интересы России и ее многонационального народа, при этом, не перешагивая ту грань экспансионистской политики, которую уже много лет нарушают англосаксы. Урок недалекого прошлого, лишний раз доказывает, насколько губительна, для государства и народа, политика отступничества от собственных интересов, что, безусловно, обязывает крайне внимательно отслеживать маневрирования на международном поле и особенно тщательно следить за попытками наших геополитических оппонентов повлиять на Российское общество. Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия. [3]

### Список литературы

1. Вандам.А.Е. Геополитика и геостратегия (Наше положение. Величайшее из искусств). - М.: АСТ, Астрель, 2002. – 91 с.
  2. Головин Н.Н, Бубнов А.Д. Неуслышанные пророки грядущих войн. - М.: АСТ, Астрель, 2004.
  3. Речь Петра Аркадиевича Столыпина во II Государственной думе 10 мая 1907 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа : [http://dugward.ru/library/stolypin/stolypin\\_rech\\_vo\\_2\\_gosdume\\_10marta1907.html](http://dugward.ru/library/stolypin/stolypin_rech_vo_2_gosdume_10marta1907.html)
-