

УДК 179.7

ПРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ЭВТАНАЗИИ

Рогачев С.С., Вязовкина Е.С.

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный технический университет»

E-mail: livebl@list.ru

Подчеркивая нравственное содержание проблемы эвтаназии, статья рассматривает точки зрения мировых религий и философов на то, допустимо ли облегчение боли безнадежно больного пациента посредством лишения его жизни. Рассматриваются основные вопросы: является ли эвтаназия убийством, к чему приведет разрешение эвтаназии и др.

Ключевые слова: эвтаназия, облегчение боли, право не смерть, гуманность, милосердие.

EUTHANASIA'S MORAL ASPECTS

Rogachev S.S., Vyazovkina E.S.

Emphasizing the moral content of the problem of euthanasia, the article offeres the world religions' and philosophers' views on whether it is permissible to relieve the pain of a hopelessly ill patient by depriving him of life. The main questions are considered: is euthanasia a murder, consequences of euthanasia's permission and etc.

Keywords: euthanasia, pain relief, the right is not death, humanity, mercy.

Осмысление смерти можно считать одним из «основных вопросов» философии на протяжении всей ее истории. Проблема эвтаназии в контексте темы смерти весьма непростая. Термин «эвтаназия» – в переводе с греческого языка «легкая, хорошая смерть» – впервые был предложен английским философом Ф. Бэконом в XVI веке и означает умышленное лишение жизни безнадежно больного человека с целью избавления его от страданий [9, с.20].

Это явление известно человечеству с глубокой древности. Так, например, некоторые первобытные племена имели обычай убивать или оставлять без присмотра стариков, ставших в тягость для семейства. В Спарте убивали слабых и больных новорожденных... В современном мире эвтаназия приравнивается к понятию «убийство из милосердия», и понимается как врачебная практика. Поистине, большая опасность эвтаназии заключается в том, что она посягает на идею святости и неприкасаемости жизни, переходит границу, обозначенную древней заповедью «не убий». Перед общественностью стоит дилемма: что гуманно? - перешагнуть через недозволенное (причинить смерть) и спасти человека от страданий; или же поддерживать его жизнь с неминуемыми мучениями в надежде на возможности медицины?

В истории философской мысли четко выделились два направления понимания данной проблемы: первое признает право человека на смерть без мучений, а второе утверждает, что жизнь человеку дана свыше, и он не имеет права искусственно прерывать ее [6, с.99].

Так, христианская философия учит искупительной ценности страдания, в нем она видит божественное испытание. Страдания, особенно предсмертные, очищают человека от грехов, смиряют его. Таким образом, мучения исполнены высшего смысла и должны приниматься человеком с покорностью. Помимо этого, согласно христианству, любые формы совершения самоубийства (в том числе и через эвтаназию) приведут к тому, что душа лишится будущего. Отношение Ислама к эвтаназии так же однозначно: самоубийство, как и убийство из сострадания недопустимы. При этом, другая сторона страданий - терпение и выносливость очень высоко почитаются в Исламе: «воистину, терпеливым воздается их награда полностью безо всякого счета» (сура «аз-Зумар», аят 10) [1]. Бог даровал человеку жизнь, и только он и может отнять ее - так утверждают две мировые религии, полностью отвергая возможность добровольного ухода из жизни. Эту точку зрения поддерживал и Ф.Аквинский, говоря о самовольном лишении жизни: «оно противоречит естественным наклонностям человека к сохранению жизни и милосердию к себе; оно является преступлением и против общества; главное же это вызов против Бога, который дал человеку жизнь» [8, с.46]. Третья мировая религия Буддизм считает эвтаназию допустимой в исключительном случае: если нет средств для поддержания жизни безнадежно больного.

Многие философы видели в эвтаназии благо. Например, Ф. Бэкон был убежден, что врач обязан не только лечить, но и облегчить страдания больного, сделать его смерть легкой и спокойной, когда нет никаких надежд на выздоровление – в этом случае эвтаназия будет служить для пациента большим счастьем и его спасением. [7, с.93]. Немецкий философ А. Шопенгауэр также утверждал: «Единственной достойной целью является приятный и безболезненный конец: конец не от болезней, не умирание, сопровождающееся агонией, а безболезненная смерть, без борьбы за жизнь, без хрипов, без агонии, даже без «побледнения». В этом и заключается эвтаназия» [12, с.183].

Рассуждения на тему статьи порождают множество вопросов. Так, например, один из центральных – является ли эвтаназия убийством? Российское законодательство и гуманистическая философия дают один ответ: убийство не перестает быть убийством, даже если оно и было совершено по желанию убитого. Для признания деяния убийством также не существенно то, что убитый должен был в ближайшем будущем умереть своей смертью [5, с.132]. Кроме того, эвтаназия противоречит профессии врача, ибо в клятве Гиппократов говорится: «Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути подобного замысла» [4, с.77]. Неслучайно эвтаназия как «убийство из милосердия» запрещена Международным кодексом медицинской этики (1994г.). Гуманная сущность профессии врача не позволяет принять эвтаназию.

К чему приведет разрешение применения эвтаназии? Вопреки распространенному клише о том, что современное общество движется по пути гуманизации, выводы ряда мыслителей XX века (к примеру, М. Фуко) свидетельствуют о том, что человечество отнюдь не становится более гуманным, оно воспроизводит систему отношений дисциплинарной власти [2]. Дисциплинарная власть направлена на конституирование, прежде всего, «послушных тел». Биологическая оболочка современного человека все более и более срачивается с техническими гаджетами, в результате чего упрощаются процедуры контроля за индивидами [3]. В условиях нашего времени эвтаназия может превратиться в средство умерщвления неугодных обществу людей. В этом случае неминуемо распространение в обществе принципов цинизма, нигилизма и нравственной деградации в целом, что неизбежно при отказе от соблюдения заповеди «не убий». Ценность жизни уйдет на второй план, снизится развитие медицинских знаний, потеряется доверие и уважение общества к профессии врача, что неминуемо приведет к новым социальным проблемам [13, с.19].

В обществе существует мнение, что разрешение эвтаназии будет способом избавления от страданий не только безнадежно больного, но и его родственников, также испытывающих немалую душевную боль при созерцании мучений ближнего. Возникает вопрос - ради кого совершается эвтаназия? Не стоит ли за ней эгоизм тех, кто ухаживает за этим больным? Разве сострадание не предполагает готовность поддерживать человека и переживать вместе с ним его душевное состояние?

Что является главным мотивом эвтаназии? Установлено, что неизлечимому заболеванию сопутствуют зачастую депрессия и утрата смысла жизни, усложняющие ход заболевания [10]. Однако, как только пациент выходит из состояния депрессии, просьб об эвтаназии он уже не высказывает. В 1990 году в Нидерландах были проведены исследования, определяющие мотивы, по которым пациенты просили об эвтаназии [14].

Среди основных мотивов: потеря чувства собственного достоинства - 57 % случаев, боль - 46 %, недостойное умирание - 46 %, зависимость от окружающих - 33 %, усталость от жизни - 23 %. Лишь в 10 из 187 случаев боль была указана единственной причиной эвтаназии. Оказалось, что пациенты, привыкшие переносить боль, в меньшей степени жаждут эвтаназии, чем пациенты, страдающие от депрессии. Ввиду этого, австрийский психиатр В. Франкл считал, что эвтаназия является протестной реакцией индивида на потерю его инстинктивного «стремления к смыслу» [11, с.5].

Считается, что именно отношение к слабым и беззащитным - старикам, детям, инвалидам - определяет нравственный уровень общества. Не случайно, папа Иоанн Павел II видел в эвтаназии не просто практику, которая должна быть отвергнута, но и вызов людям с целью быть гуманнее,

добрее. Папа римский был уверен, что проблема заключается не в эвтаназии, а в том, что общество бросает больных, считая, что ничем не может им помочь [14, с.19].

Становится понятным, что проблема эвтаназии – это также проблема гуманизации общества. Человеческое достоинство неустанно напоминает о святости и нерушимости человеческой жизни, а убийство, каким является эвтаназия, разрушает человеческую общность. Признание эвтаназии актом гуманизма есть уход общества от попечения за больными и престарелыми, а также от оказания им психосоциальной и духовной поддержки.

Список литературы

1. Амина Магомедова. Эвтаназия: за, против и позиция ислама [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.islamnews.ru/news-102391.html>, свободный. – Загл. с экрана.
 2. Балаклеец Н.А. Дисциплинарная власть как способ управления современным обществом // Современные проблемы права и управления. 4-я Международная научная конференция: сб. докладов / Институт законовещения и управления ВПА. – Вып. 4. – Тула: Папирус, 2014. – С. 139-142.
 3. Балаклеец Н.А. Тело и власть в концепции органопроекции Э. Каппа // Вестник Ульяновского государственного технического университета. – 2015. – № 1 (69). – С. 20-24.
 4. Гиппократ. Избранные книги. — М.: Издательство, 1994.
 5. Ивченко И. А. Социально-философский подход к исследованию феномена эвтаназии // Ученые записки РГСУ. 2009. №4.
 6. Ивченко Инна Александровна. Эвтаназия как выражение свободы воли и права на смерть (историко-философский анализ) // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009.
 7. Мудрость тысячелетий. Энциклопедия. М., 2004.
 8. Мысли великих людей / под ред. А. А. Авдюченко. М.: Логос, 1999.
 9. Тасаков С. Запрет эвтаназии унижает человеческое достоинство // Российская юстиция. — 2003. — № 2.
 10. Фаритов В.Т. Хайдеггер как лекарство: онтология психиатрии // Психолог. – 2016. – № 5. – С. 12-23. DOI: 10.7256/2409-8701.2016.5.20296.
 11. Франкл В. Человек в поисках смысла. — М., 1990.
 12. Шопенгауэр А. Избранные произведения. М.: Просвещение, 1992.
 13. Яблонский М. Ф., Девярых С. Ю. Проблема эвтаназии как проблема гуманизации социальной среды // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. №18
 14. Menghistu T. The Satisfaction of Survival Requirements. — N. Y., 1999.
-