

УДК 343

## ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

**Автушко К.В.**

*ФГБОУ ВО «ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ  
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)»*

*ИРКУТСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) ВГУЮ (РПА МИНЮСТА РОССИИ)*

*E-mail: kos2008\_89@mail.ru*

В данной статье рассмотрены проблемы квалификации и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия. Выявлены пробелы в законодательстве в данной области правоотношений, а также предложены основные пути их решения. При этом в работе использованы общенаучные методы исследования и специальные методы познания. Например, дедукция, правовое сравнение. В работе использовано действующее законодательство и актуальные на данную тему постановления и решения судов, которые в полной мере отражают существующие проблемы в области квалификации и ответственности в сфере незаконного оборота оружия. Автором установлена оценка деятельности правоохранительных органов в области данных правоотношений.

**Ключевые слова:** оружие, незаконный оборот оружия, квалификация преступлений в сфере незаконного оборота оружия, ответственность за преступления незаконный оборот оружия.

## PROBLEMS OF QUALIFICATION AND RESPONSIBILITY FOR CRIMES IN THE SPHERE OF ILLEGAL WEAPONS TURNOVER

**Avtushko K.V.**

This article concerns problems of qualifications and responsibility for crimes in the sphere of illicit arms trafficking. The author has identified the legislation gaps in this area of legal relations, and proposed the main ways of their solution. During the work general scientific methods of research and special methods of cognition were used. For example, deduction, legal comparison. The current legislation and relevant decisions and decisions of the courts, which fully reflect the existing problems in the field of skills and responsibilities in the sphere of illicit arms trafficking, are used. The author established an assessment of the activities of law enforcement agencies in the field of these legal relations.

**Keywords:** weapons, illegal weapons turnover, illegal weapons turnover crimes qualification, responsibility for crimes in the sphere of illegal weapons turnover.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что на современном этапе развития уголовного законодательства, регламентирующего ответственность в области незаконного оборота оружия,

---

существует ряд проблем, которые не позволяют в полной мере обеспечить качественную работу правоохранительных органов в этой сфере правоотношений.

Цель данной работы заключается в проведении комплексного анализа проблем квалификации и ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

В соответствие с поставленной целью в работе необходимо решить следующие задачи:

- выявить основные проблемы уголовного законодательства в области квалификации и ответственности за незаконный оборот оружия;
- предложить пути решения проблемы уголовного законодательства в области квалификации и ответственности за незаконный оборот оружия;
- рассмотреть пробелы в законодательстве в области квалификации незаконного оборота оружия.

Несмотря на то, что данная проблема изучалась многими авторами, до сих пор не имеется научных трудов, которые бы четко описывали картину происходящего в области квалификации и ответственности за незаконный оборот оружия и предлагали основные пути их решения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что при помощи современного научного инструментария сформулированы теоретические положения о современных проблемах квалификации и ответственности за незаконный оборот оружия.

Практическое значение исследования заключается в том, что материал, исследуемый в работе, может быть использован для совершенствования данной области правоотношений на практике.

Методологическую основу в работе составили общенаучные методы исследования: синтез, анализ, дедукция, индукция и специальные методы познания: сравнительно-правовой, формально-юридический.

На современном этапе наблюдаются проблемы в отсутствии единообразного толкования и правоприменительной практики при реализации ст. 222-226 УК РФ. [3] В самых аналогичных ситуациях по-разному происходит квалификация деяния лиц, совершивших преступление, что позволяет избегать наказания или же отделяться менее строгим видом наказания. И все эти процессы происходят в рамках огромных усилий, которое осуществляют органы дознания и следствия.

Первоочередная проблема просматривается в неправильной квалификации преступлений в области незаконного оборота оружия. Необходимо отличать огнестрельное оружие как предмет незаконного оборота от огнестрельного оружия как предмета преступления. Именно на данной основе выделяют две группы преступлений:

---

- незаконный оборот оружия, характеризующееся тем, что его обращение не подлежит нахождению под контролем государства. Это приводит к созданию угрозы интересам безопасности гражданам и фактически к нарушению общественного порядка в области лицензионно-разрешительной и государственно-распорядительной деятельности;

- незаконный оборот оружия, которое находится под государственным контролем.

Из этого следует, что, например, пистолет в одном деянии может являться предметом преступления, а в другом орудием преступления. И соответственно уже будет происходить разная квалификация данных видов преступления.

Особая роль уделяется отличие незаконного оборота оружия от иных смежных составов преступления. Например, сборку из готовых деталей оружия необходимо отличать от изготовления оружия и других предметов, которое является уголовно-наказуемым деянием. В этой ситуации всегда необходимо помнить, что изготовление подразумевает совершение определенных действий по осуществлению подборки, изыскания для производства соответствующего оружия. [5]

При осуществлении квалификации преступлений в области незаконного оборота оружия следует иметь в виду тот факт, что виновный совершил при этом одно из преступлений, которые предусмотрены частью 1 ст. 222 УК РФ, а также покушался на совершение иных преступлений, которые предусматриваются той же частью ст. 222 УК РФ.

Значительная трудность происходит у сотрудников правоохранительных органов при осуществлении квалификации незаконного оборота оружия при совокупности с иными преступлениями. Например, бандитизм одним из своих главных признаков имеет использования вооружения бандой, из этого следует, что хранение и ношение огнестрельного оружия охватывается признаками состава данного преступления и не требует самостоятельной квалификации по ст. 222 УК РФ.

Однако в ситуации, когда приобретение и хранение оружия происходило еще до производства нападения банды и до завершения организованных действий по осуществлению создания банды, то данные действия следует дополнительно квалифицировать по ст. 222 УК РФ, так как к моменту обладания оружием, лицо уже совершило преступление, которое квалифицируется как незаконное изготовление или приобретение оружия. [4]

Существенные проблемы при осуществлении квалификации вызывают факты незаконного изготовления, приобретения, хранения, ношения и сбыта новых, «нестандартных» видов средств поражения, запрещенных к обороту ФЗ «Об оружии» на территории России, которые не входят в число объектов уголовного запрета. В данном случае имеет место быть оружие, которое основывается на использовании радиоактивного излучения и биологических факторов, а также

---

спортивное пневматическое оружие, дульная энергия которого составляет больше 7,5 Дж и калибра более 4,5 мм. [2]

Аналогичные проблемы просматриваются при производстве правовой оценки действий, которые связаны с оружием и запрещены Федеральным законом «Об оружии»:

- осуществление установки на гражданском оружии приспособлений для производства бесшумной стрельбы;
- установка прицелов ночного видения и продажа данного оружия.

При привлечении к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия необходимо тщательно изучить обстоятельства совершения противоправных действий. Довольно часто суды не производят учет положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, где указывается то, что не является преступлением действие или же бездействие, хотя оно формально и содержит признак преступления, но силу малозначительности не является общественно-опасным [1]. Например, в одном из судебных решений Советским судом города Челябинска был признан гражданином С. виновным в незаконном хранении и приобретении огнестрельного оружия и патронов к нему. Гражданин С. Был осужден по части 1 ст. 222 УК РФ. Однако при всем этом суд не принял во внимание, что действия гражданина С. В силу своей малозначительности не представляли угрозы для общественной безопасности, так как было установлено, что цель приобретения оружия заключалась для предотвращения самоубийства. Он приобрел данное оружие для предотвращения попытки В. покончить с собой на время пока данный гражданин не придет в себя после развода.

Таким образом, действия С. не несли угрозы общественной опасности в силу их малозначительности. Верховным Судом РФ было данное дело прекращено.

Уделим особое внимание проблемы квалификации последовательных действий с оружием: хищения оружия и его последующего ношения, хранения, сбыта, осуществления его перевозки и т.д., а также хищения данных предметов для совершения последующих преступлений.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 12 марта 2002 г. № 5 указывается, что в случаях хищения оружия или де его вымогательства, а также ношения, хранения, приобретения и изготовления в целях совершения иного преступления, содеянное имеет место быть квалифицированным в виде совокупности оконченного хищения оружия, а также незаконного его ношения, хранения, приобретения или же изготовления, приготовления к совершению иного преступления, если за данные деяния ответственность предусмотрена законом [3].

Например, если вымогательство осуществляется вместе с изъятием оружия у потерпевшего, то эти случаи будут квалифицироваться как совокупность вымогательства и как насильственный грабеж или же разбой.

---

Необходимо отметить, что лицо, которое было виновным в хищении оружия, не должно подлежать уголовной ответственности в случае его уничтожения или же повреждения.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о моменте окончания преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ. В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 сказано, что посягательство следует считать оконченным с момента нападения с целью завладения соответствующими предметами, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

В целях устранения пробелов в законодательстве в области квалификации и привлечения к уголовной ответственности за незаконных оборот оружия считаю необходимым предложить следующие рекомендации:

- близость предмета и признаков объективной стороны делает возможность предложить объединить диспозиции частей ст. 222 и ст. 223 УК, а градацию ответственности произвести по предмету преступления;

- в статье 222 УК РФ необходимо пересмотреть степень ответственности за осуществление незаконных действий с огнестрельным оружием и его составными частями, а также взрывчатыми веществами;

- оконченным преступление в виде хищения оружия с применением насилия необходимо считать тогда, когда данные предметы были изъяты и виновный имеет реальную возможность распоряжения ими на свое усмотрение;

- необходимо произвести совершенствования законодательства в области адекватности санкций степени общественной опасности в области незаконного оборота оружия.

На основании этого необходимо сделать вывод о том, что на современно этапе уголовное законодательство и практика в области незаконного оборота оружия имеют существенные пробелы. В целом оценка состояния борьбы с преступлениями в данной области является удовлетворительной. Дальнейшее осуществление мер по совершенствованию данного института будет способствовать правильному и единообразному применению закона в области незаконного оборота оружия, что будет способствовать раскрытию и предупреждению преступлений в данной области уголовного права.

Таким образом, в соответствие с поставленной целью в работе необходимо решить следующие задачи:

- выявлены основные проблемы уголовного законодательства в области квалификации и ответственности за незаконный оборот оружия;

- предложены пути решения проблемы уголовного законодательства в области квалификации и ответственности за незаконный оборот оружия;

---

- рассмотрены пробелы в законодательстве в области квалификации незаконного оборота оружия.

### Список литературы

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
  2. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оружии" // "Российская газета", N 241, 18.12.1996.
  3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 5, 2002.
  4. Невский С. А. Борьба с незаконным оборотом оружия // Закон и право №11. М:ЮНИТИ-ДАНА, 2013 – 254 с.
  5. Башилов В. В. Борьба с организованным формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. М.:ЮРИСТ, 2015, С.45-46.
-