

УДК 4414

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Казакова Е.Г.

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»

liz.cazackova@yandex.by

В статье исследуются вопросы развития института смертной казни в Республике Беларусь и Российской Федерации, приводится позиция автора об эффективности применения рассматриваемой меры наказания.

Ключевые слова: преступность, мера наказания, смертная казнь, противодействие, правовое регулирование.

THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF THE DEATH PENALTY IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS

Kazakova E.

This article examines the development issues of the death penalty in the Republic of Belarus and the Russian Federation, is the author's position about the effectiveness of the application of this punishment.

Keywords: crime, punishment, the death penalty, opposition, legal regulation.

Вопрос о смертной казни в настоящее время и вообще во все времена являлся одним из самых актуальных, обсуждаемых и противоречивых. Так как именно к этой проблеме подходит высказывание «Сколько людей, столько и мнений». И как часто бы ученые, политики, философы не доказывали свою точку зрения, какие бы аргументы не приводили в поддержку своих взглядов, до конца понять, кто же действительно прав невозможно.

Эволюцию и развитие этой меры наказания можно четко проследить в разные исторические периоды. И даже на самых ранних этапах развития общества, когда, казалось бы, все люди – варвары, не задумывающиеся о ценности человеческой жизни, велись споры о необходимости смертной казни или ее запрете.

Смертная казнь – это один из самых древних видов наказания на Руси. До появления первых правовых документов на территории славян существовало обычное право. И неотъемлемой частью этого права был институт кровной мести. Кровная месть так сильно укоренилась в жизни славян, что даже после образования государства и появления княжеской власти смогла просуществовать около двух веков. Более того Кровная месть получила официальное закрепление в Краткой Русской правде Ярослава I. Вопрос связи смертной казни и кровной мести, как ее непосредственной

предшественницы, ответ, на который на первый взгляд такой очевидный, вызывает много споров ученых.

Так, Е.В. Пашуканис считает, что прообразом смертной казни является именно кровная месть: «Происхождение уголовного права связывается исторически с обычаем кровной мести. Несомненно, что генетически эти явления близки друг другу. Убийство в виде мести и смертная казнь в виде наказания, в сущности, есть одно и то же» [10].

Н.П. Загоскин же считает, что общего между кровной местью и казнью почти ничего нет, кроме того, что и там и там, виноватую сторону лишают жизни. Кровная месть – это дело частное, личное. Смертная казнь же на прямую затрагивает публичные, государственные интересы [5].

Но если возвращаться к удельно-вечевому периоду в русской истории, где смертная казнь не была санкционирована, нельзя утверждать, что эта мера наказания совсем не применялась. Прежде всего, влияние на формирование этого института оказала Византия. После принятия христианства в руках у церкви оказалась обширная юрисдикция не только в делах, связанных с религией, но и светских делах. И для выполнения своих функций духовенство пользовалось Кормчей книгой, сборник церковно-славянских законов, известный в Греции под названием Номоканон.

Летописи сообщают, что епископы выступали за смертную казнь разбойников и прочих правонарушителей, но князья неохотно шли на это. Был период, когда князь Владимир заменил денежные штрафы казнью, а позже сам же это и отменил [11].

И это был не единственный пример, когда правитель шел в разрез с церковью и отменял смертную казнь. Ярослав I отверг смертную казнь в Русской правде и единственным «личным» наказанием был «поток и разграбление» - изгнание из общины с конфискацией имущества. Но особенно категорично высказывался против смертной казни Владимир Мономах. В своем «Поучении» он писал: «ни убивайте, ни правого, ни виноватого, не губите христианской души» [1].

Смертная казнь впервые была санкционирована в 1398 году в Уставной грамоте, данной Двинской Земле князем Василием Дмитриевичем, и с этого момента этот институт стал все глубже проникать в жизнь русского общества. Уже через 69 лет в Псковской судной грамоте смертная казнь заняла одно из основных мест в системе наказаний.

Изменение отношения к преступлению и наказанию связано прежде всего с тем, что изменился смысл понятия «преступление». Понятие преступление уже трактовалось как «лихое дело», зло, направленное не только против конкретного частного лица, но уже и против государства. В Судебнике 1497 года, изданным Иваном III, и в судебнике 1550 года, который был издан Иваном IV, выделялся целый ряд преступлений, которые вели к безоговорочному применению смертной казни.

Неустанная борьба с «лихими людьми», целое столетие продолжающаяся на почве губного института и суровой практики Разбойного приказа, достигает своего апогея в Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. Для устрашения здесь начинают использовать и принцип Талеона: «око за око, зуб за зуб». Значительно расширился и круг преступлений, за которые назначалась смертная казнь. Можно насчитать около 60-ти случаев, и это не считая жестоких членовредительских наказаний, которые нередко вели к смерти.

Рассматривая Соборное Уложение необходимо задаться вопросом: почему этот правовой документ написан с такой жестокостью? Конечно же, ответ на этот вопрос можно найти в источниках, которые легли в основу Соборного уложения. В первую очередь, это упоминаемая ранее Кормчая книга, в которой описан широкий круг преступлений, караемых смертной казнью. Весьма значительное влияние оказал и Литовский статут, который также отличался суровостью наказаний.

Таким образом, можно заметить, что во второй половине XVII века излюбленным средством побуждения граждан к послушанию, к повиновению царским указам являлась именно смертная казнь.

Для того, чтобы перейти к описанию эпохи Петровских реформ, важно отметить, что Петр I в своих законах преследовал цель заставить подданных безусловно повиноваться царской воле. Бросается в глаза тот факт, что при Петре дисциплинарные проступки стали наказываться особой жестокостью, так, например, если мастер изготавливал обувь из плохой кожи, его отправляли на каторгу и конфисковали все имущество.

Чем суровее наказание, тем быстрее будет достигнута цель по прекращению подобного рода преступлений – так считали в эпоху Петра Великого. Часто наказание значительно превышает собою то зло, которое причинено преступным деянием. Как всем известно, Петр очень многое заимствовал у Западной Европы, и, конечно же, это не могло не оказать влияние на законодательство. Чрезмерную жестокость можно объяснить именно этим фактом.

В таком мрачном положении находилась Россия в 18 веке. Но интересно отметить и то, как к смертной казни относился в то время народ и сами осужденные. Представления со смертельным исходом были настолько частыми, что люди уже привыкли к каждодневным казням, и главная функция этого вида наказания, а именно устрашение, перестала выполняться. Поражает и то, с какой легкостью относились сами осужденные к своему наказанию. «Русские ни во что не ставят смерть и не боятся её - пишет англичанин Перри в своих записках о России при Петре I.-Когда им приходится идти на казнь, они делают это совершенно беззаботно»... Все это свидетельствует о том, что смертная казнь из самого страшного наказания, превратилась в заурядное явление, и вся борьба государства с преступниками с помощью этой меры сошла на нет.

На такой грустной ноте закончился этот этап, и настал следующий, который можно назвать эпохой реакции против смертной казни и её постепенного ограничения.

Начало этой эпохи положила именно дочь Петра I Елизавета Петровна, которая все 20 лет своего царствования активно боролась с этой мерой наказания. Последователем Императрицы на этом нелегком поприще была Екатерина II, о чем свидетельствует ее Наказ, но т.к. ни Елизавета, ни Екатерина не получили поддержки народа, смертная казнь оставалась приостановленной фактически, но не была отменена законодательным путем. Александр I предпринимал попытки кодификации законодательства, но они оказались безуспешными. Хотя по проектам уголовного кодекса видно, что применение смертной казни допускалось, но только через повешение и отсечение головы. Этот шаг был негативно воспринят либеральными кругами общества [3].

При вхождении на престол, Николай I столкнулся с неопределенностью, которая уже 80 лет господствовала в вопросе смертной казни. Отношение к смертной казни сам Николай I нигде не высказывал, но по тому, что из 36 смертных приговоров одобрил только 5, при этом заменил чудовищное четвертование простым повешением, видно, что император был не поклонником этой меры наказания.

Свод Законов Российской Империи 1832 года, который был создан по приказу Николая, доводит применение смертной казни до минимума. Уголовное Уложение 1903 г. предусматривал смертную казнь за наиболее тяжкие политические преступления, при этом от казни освобождались лица до 21 года и старше 70 лет, а также женщины. Но, несмотря на это смертная казнь продолжала применяться в России до Февральской революции. 12 марта 1917 г. Временное правительство отменило смертную казнь, а 12 июля издало распоряжение о восстановлении смертной казни в действующей армии [3].

В советский период единственным уголовно закрепленным способом применения смертной казни являлся расстрел. Несмотря на то, что Советское государство всегда относилось к смертной казни как к временной и исключительной мере уголовного наказания (она трижды отменялась - в 1917, 1920 и 1947 годах), эта мера ни в 20-е, ни в 30-е годы окончательно отменена не была. Более того, нельзя забывать и о сталинских репрессиях. Однако, несмотря на это, в 1949 году на сессии Генеральной Ассамблеи ООН СССР вносил предложение об отмене смертной казни во всех странах мира, но тогда это не получило поддержки. Таким образом, последний советский Уголовный кодекс предусматривал смертную казнь за более чем 30 деяний [4].

Теперь стоит обратить внимание на то, как обстоят дела со смертной казнью в настоящее время. Как всем известно, в Российской Федерации на данный момент действует временный мораторий на смертную казнь, согласно которому никто не может быть приговорен к казни или

казнен. Это связано со вступлением России в Совет Европы в 1996 году. Смертная казнь не изъята из законодательства и окончательно не отменена, потому что протокол №6 к Конвенции «О защите прав человека и гражданина и основных свобод» до сих пор не ратифицирован, он не может рассматриваться в качестве нормативного акта, непосредственно отменяющего смертную казнь. Поэтому данный вид наказания определен в уголовном кодексе РФ от 13 июня 1996 года в разделе III «Наказание» в статье 59 и 44. Согласно кодексу, смертная казнь может назначаться мужчинам от 18 до 65 лет за особо тяжкие преступления. Так же этот вид наказания определен в уголовно – исполнительном кодексе РФ (глава 23) [8].

Несмотря на то, что смертная казнь фактически отменена, по-прежнему ведутся дискуссии о возвращении этой меры наказания, и прежде всего это связано с общественным мнением. Большинство россиян, а именно 62 % опрошенных, выступают за возвращение смертной казни, согласно исследованию Фонда «Общественного мнения». В том, что следует придерживаться моратория убеждены 21% опрошенных, и лишь только 5 % считают, что нужно окончательно отменить смертную казнь. Не допустимым находят смертную казнь, в основном граждане с доходом выше среднего и высшем образованием. Но намечается положительная тенденция, и, если сравнивать данные опросов прошлых лет, можно отметить, что противников смертной казни становится все больше [6].

Единственной страной в Европе и СНГ, где по-прежнему применяется смертная казнь, является Беларусь. Согласно Конституции Республики Беларусь (ст. 24): «Смертная казнь до её отмены может применяться в соответствии с законом, как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда». В 1996 году был проведен референдум, на котором поднимался вопрос об отмене смертной казни, и около 80% проголосовавших (более 6 миллионов человек) выступило против отмены смертной казни.

Варианты решения проблемы смертной казни в Беларуси есть, и они не требуют корректировки Основного Закона. «Опыт стран Европы, бывших республик СССР показывает, что смертная казнь в современных условиях утрачивает свое значение, - заявляет Григорий Василевич, профессор права БГУ - На мой взгляд, европейский стандарт, предполагающий отказ от применения смертной казни, для Беларуси, как европейской страны, приемлем». Но окончательное решение об отмене смертной казни должен принять глава государства [9].

Мнение действующего президента на смертную казнь, достаточно категорично: Александр Григорьевич Лукашенко после теракта в минском метро в 2011 году на пресс-конференции высказался следующим образом: «Актуальность смертной казни, если сравнивать с прошлыми временами, не снизилась. Что касается отмены, то у нас есть референдум. Хочу я это, не хочу, какой позиции буду придерживаться, но есть решение референдума. Для меня это закон» Так же глава

государства посоветовал представителям европейских сообществ, которые очень резко высказываются о смертной казни в Беларуси, обратить внимание на Америку, Китай или арабские страны, где смертная казнь применяется достаточно часто и с особой жестокостью.

Абсолютно иного мнения придерживается Владимир Владимирович Путин, в одном из интервью с главой государства прозвучали следующие слова: «Ужесточение наказания само по себе к искоренению преступности не ведет, к сожалению. Это было бы очень простым решением... Государство не должно присваивать себе право, которое может принадлежать только Всевышнему - лишать человека жизни. Поэтому могу вам твердо сказать: я против восстановления в России смертной казни» [2].

После этого высказывания на главу государства обрушилась критика со стороны других политических деятелей, которые в большинстве своем аргументировали положительное отношение к смертной казни, тем, что нужно прислушиваться к народу, другие считают, что победить преступность можно только радикальными мерами, хотя, как показывает история - это абсолютно не так. Но нашлось и много сторонников моратория на смертную казнь. Собственно, как обычно бывает в таких вопросах, мнения разделились.

В заключение, хотелось бы выразить свое отношение к вопросу о смертной казни. Я являюсь противником этого вида наказания, т.к. считаю, что это пережиток прошлого, остаток того времени, когда четвертовать или посадить на кол считалось нормальным. Люди, которые утверждают, что именно смертная казнь сдерживает преступность, переоценивают ее роль в системе наказаний, т. к. встает сразу вопрос, почему за столь длительный период существования этого института преступность не была искоренена окончательно.

Список литературы

1. Агапов П. В., Антонов-Романовский Г. В., Артеменков В. К., Бажанов С. В., Боголюбова Т. А., Борисов С. В., Васькина И. А., Винокуров С. И., Воеводина Т. Г., Воронцов А. А., Диканова Т. А. и др. Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества: монография. -Москва, 2016. 656 с.
 2. Берлявский Л.Г., Тарабан Н.А. Право на жизнь и проблема смертной казни: конституционно-правовые аспекты // Юридический мир. 2013. N 1. С. 19 - 24.
 3. Виноградова П.А. Правовая природа моратория на смертную казнь // Уголовное право. 2015. N 1. С. 22 - 27.
 4. Дворянсков И.В., Иванов Д.И. Смертная казнь: панацея от преступности или общественный идеал наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 2. С. 19 - 21.
-

5. Ережипалиев Д.И. Надзор за исполнением законов о профилактике экстремизма в молодежной среде//Законность. 2016. № 6.
 6. Ережипалиев Д.И. Преступность несовершеннолетних: современное состояние и деятельность органов прокуратуры по ее предупреждению//Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 1 (39). 2014. С. 119-126.
 7. Ережипалиев Д.И. Прокурор как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения в досудебных стадиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 29с.
 8. Ережипалиев Д.И. Профилактика потребления наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов среди несовершеннолетних//Адвокат. 2015. № 6. С. 37 -45.
 9. Михайлов В.К. Перспективы применения смертной казни в России в условиях наличия возможности неисполнения своих международных обязательств с "одобрения" Конституционного Суда // Российский судья. 2016. N 11. С. 37 - 42.
 10. Пашуканис Е. Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. М. 2014. С. 160.
 11. Щерба, С.П. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: монография/С.П. Щерба, Д.И. Ережипалиев. -М.: Юрлитинформ, 2015. -168
-